

Afgørelse i klage over VVM-godkendelse af udvidelse af Nuuk Lufthavn



Indholdsfortegnelse

1	Afgørelse.....	3
2	Klagen til Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse	3
3	Sagens oplysninger	5
3.1	Forløbet før VVM-godkendelsen	5
3.2	Departementet for Natur og Miljø's bemærkninger til klagen.....	6
4	Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses bemærkninger og afgørelse.....	8
4.1	Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses prøvelse	8
4.2	Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses bemærkninger	9
4.2.1	Flertallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses vurdering.....	11
4.2.2	Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses vurdering.....	11
4.3	Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses afgørelse	12
5	Bilagsliste	13

1 Afgørelse

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har truffet afgørelse efter Inatsisartutlov nr. 9 af 22. november 2011 om beskyttelse af miljøet (miljøbeskyttelsesloven) § 41, samt § 60, jf. § 17, stk. 2, jf. § 15, stk. 2, i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 5 af 27. marts 2013 om vurdering af visse anlægs virkninger på miljøet og betaling for miljøtilsyn (herefter bekendtgørelsen).

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse stadfæster Naalakkersuisuts afgørelse af 4. marts 2019 om VVM-godkendelse af udvidelse af Nuuk Lufthavn.

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. miljøbeskyttelsesloven § 60, stk. 4. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelsesloven § 65.

2 Klagen til Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse

Naalakkersuisuts afgørelse af 4. marts 2019 om VVM-godkendelse af udvidelse af Nuuk Lufthavn (herefter VVM-godkendelse) er den 15. april 2019 påklaget til Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse af flere klagere i en fælles klage.

Klager har anført en række klagepunkter, herunder særligt følgende.

Miljøplan for anlægsarbejder

I VVM-godkendelsen er der fastsat vilkår om, at Kalaallit Airports A/S (herefter KAIR), før anlægsarbejderne igangsættes, skal udarbejde en miljøplan for projektets anlægsfase. Det er i punkter fastsat hvad miljøplanen som minimum skal beskrive og det er fastsat at miljøplanen skal indsendes til Departementet for Natur og Miljø til godkendelse. Derudover er det fastsat at anlægsarbejde ikke må igangsættes før Medlem af Naalakkersuisut for Natur og Miljø har godkendt miljøplanen.

Klager har anført, at det er utilfredsstillende og klart uacceptabelt, at disse forhold alene kan afgøres mellem KAIR og Departementet uden mulighed for en offentlig debat på baggrund af en transparent proces.

Støj

Klager har anført, at VVM-godkendelsens vilkår vedrørende støj ikke er tilstrækkelige og at det er uacceptabelt at støjgrænserne vil kunne overskrides. Klager har endvidere anført, at det bør indføres som vilkår i VVM-godkendelsen, at der kun må foretages udsprængninger to timer onsdag og to timer søndag.

Vibrationer

Klager har anført, at VVM-godkendelsens vilkår om at KAIR skal udarbejde en plan for monitorering af vibrationer er utilstrækkeligt og hverken sikrer mod skader eller efterfølgende kompensation for eventuelle vibrationsskader.

Støv og emissioner

Klager har anført, at det er problematisk i forhold til forebyggelse af støvgener, at der ikke i VVM-godkendelsen er vilkår om, at der foretages en modellering af støvspredning og støvaflejring ved de fremherskende vindretninger. Endvidere har klager anført, at både skiliften og løjperne vil blive ramt.

Overfladevand og spildevand

Klager har anført, at der mangler diagrammer, der viser, hvordan landingsbanen afvandes. Klager har endvidere anført, at det er uacceptabelt at der ikke er taget højde for, at der dannes oliefilm eller sker algeopblomstring i Malenebugten eller i andre havområder.

Affald og affaldshåndtering

Klager har anført, at VVM-godkendelsens vilkår vedrørende affald og affaldshåndtering ikke kræver at der sker registrering af mængden og arter af affald, samt hvordan og hvornår affaldet er blevet håndteret. Klager har anført at disse informationer bør sikres og at dette må være et ufravigeligt krav. Herudover har klager anført, at hvis lufthavnsudvidelsen indebærer fjernelse af affald fra jerndumpen, så mangler der vilkår i VVM-godkendelsen omkring dette.

Forurening af jord

Klager har anført, at der ikke tilstrækkeligt gøres rede for hvordan forurening efter sprængninger vil blive håndteret. Klager har endvidere anført, at forbruget af ANFO til sprængninger vil være større end forudsat, hvilket betyder større forurening og algevækst i Malenebugten.

Afværgeforanstaltninger

Klager har anført, at VVM-godkendelsens vilkår om, at KAIR skal udarbejde en plan for etablering af afværgende foranstaltninger indebærer, at offentligheden ikke vil blive inddraget i kommunikationen om afværgeforanstaltninger, hvilket ikke er acceptabelt.

Sikkerhed

Klager har anført, at det er uacceptabelt at vejen til Qinngorput vil kunne spærres af, fordi vejen vil være lukket i perioder.

Visuelle forhold

Klager har anført, at Naalakkersuisut burde have forholdt sig til kritikken af det visuelle udtryk, som er fremkommet ved indlæg i Sermitsiaq.AG

Kulturhistoriske interesser

Klager har anført, at det må være en fejl, at det ikke fremgår af VVM-godkendelsen, hvilke årsager der måtte være til at området, Qimatuliviit, ikke anses som værende bevaringsværdigt. Klager henviser til Kommuneplantillæg 3E4-1 for Nuuk. Klager har endvidere anført, at området Qimatuliviit er et jordfast fortidsminde, som skal respekteres.

Rekreative forhold/vurdering af virkninger for miljøet

Klager har anført, at det er en alvorlig trussel mod trivsel i hele Nuuk, at lufthavnen er placeret så tæt på beboet område og at der sker byfortætning. Klager har endvidere anført, at udvidelsen af Nuuk lufthavn vil beslaglægge et potentielt boligbyudviklingsareal og at store frie områder inddrages til lufthavnen. Klager har anført, at en alternativ placering af lufthavnen vil kunne frigive arealer til boliger og friholdte områder. Klager mener ikke at VVM-godkendelsen forholder sig hertil og finder dette uacceptabelt.

3 Sagens oplysninger

3.1 Forløbet før VVM-godkendelsen

Forud for Naalakkersuisuts afgørelse af 4. marts 2019 om VVM-godkendelse er der af bygherren, KAIR, udarbejdet en VVM-redegørelse for udvidelse af Nuuk Lufthavn.

VVM-redegørelse for udvidelse af Nuuk Lufthavn har været fremlagt i offentlig høring i perioderne 24. november 2017 til 19. januar 2018 (8 uger) (denne høringsperiode blev dog afbrudt, da VVM-redegørelsen trækkes tilbage den 4. december 2017), 6. februar 2018 til 3. april 2018 (8 uger) og 16. november 2018 til 14. december 2018 (4 uger).

I høringsperioden 6. februar 2018 til 3. april 2018 indkom der to høringssvar og der blev afholdt et borgermøde.

Efter høringsperioden 6. februar 2018 til 3. april 2018 blev VVM-redegørelsen revideret, hvilket medførte væsentlige ændringer. Det blev derfor besluttet, at den reviderede VVM-redegørelse skulle sendes i en fornyet offentlig høring, der var af 4 ugers varighed, jf. nedenstående.

I den fornyede høringsperiode 16. november 2018 til 14. december 2018 indkom der fire høringssvar og der blev afholdt et borgermøde.

Naalakkersuisut meddeler og offentliggør den 4. marts 2019 VVM-godkendelse af udvidelse af Nuuk Lufthavn.

VVM-godkendelsen er den 15. april 2019 påklaget til Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse af flere klagere.

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har modtaget sagens akter fra Departementet for Natur og Miljø. Departementet for Natur og Miljø har den 20. maj 2019 fremsendt sine bemærkninger til klagen.

Departementet for Natur og Miljø's bemærkninger til klagen er i hovedtræk gengivet nedenfor.

3.2 Departementet for Natur og Miljø's bemærkninger til klagen

Departementet for Natur og Miljø har bemærket til klagen, at Departementet finder at klagen bør afvises under henvisning til, at klagerne ikke har dokumenteret at have en individuel eller væsentlig interesse. Såfremt klagen alligevel behandles anmoder Departementet om, at klagen ikke tages til følge.

Til anmodningen om at klagen afvises har Departementet bemærket at klagernes individuelle eller væsentlige interesse i sagens udfald ikke er belyst eller oplyst i klagen og at klagerne derfor ikke er klageberettigede. På baggrund af dette anmoder Departementet om at klagen afvises.

Departementet er herudover kommet med bemærkninger til de enkelte klagepunkter i klagen.

Miljøplan for anlægsarbejder

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at formålet med bekendtgørelsen, jf. § 1, er at sikre, at Naalakkersuisut får de nødvendige oplysninger om et anlægs sandsynlige påvirkninger på miljøet således, at Naalakkersuisut på et fuldt informeret grundlag kan træffe afgørelse om, hvorvidt anlægget skal godkendes til udvidelse. Formålet med bekendtgørelsen, jf. § 1, er ligeledes at sikre, at Naalakkersuisut får de nødvendige oplysninger for fastsættelse af vilkår i en godkendelse, der kan minimere et anlægs negative påvirkninger på miljøet. Herudover har bekendtgørelsen til formål at sikre, at der fastsættes procedurer, som sikrer borgerinddragelse i beslutningsprocessen. Departementet bemærker at det ikke er formålet med bekendtgørelsen, at fjerne godkendelseskompetencen fra Naalakkersuisut og at det er fastslået i bekendtgørelsens § 19 at det er Naalakkersuisut, der træffer afgørelse om at der skal gives godkendelse til udvidelse af et anlæg. Herudover bemærker Departementet, at en del af de fastsatte vilkår i VVM-godkendelsen bestemmer at KAIR skal udarbejde planer, som skal godkendes af Departementet før anlægsarbejdet igangsættes. Departementet bemærker at disse planer ikke er dokumenter, der normalt er til forhandling med offentligheden og at denne fremgangsmåde svarer til den, der er anvendt af danske myndigheder i lignende sager.

Støj

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at der ikke i den grønlandske miljølovgivning er noget krav om, at alle støjgener skal fjernes eller minimeres til et meget lavt niveau, men der skal tages stilling til, hvilke foranstaltninger, der kan træffes for at reducere et anlægs negative påvirkninger på miljøet. Departementet har oplyst at der er fastsat disse

støjreducerende foranstaltninger i en række af vilkårene til VVM-godkendelsen. Departementet har desuden oplyst, at anlægsarbejdernes støjpåvirkning vil blive overvåget for at sikre at de forudsætninger, der er beskrevet i VVM-redegørelsen ikke overskrides. Departementet oplyser at såfremt forudsætningerne overskrides, så har Departementet mulighed for og vil stille yderligere vilkår.

Vibrationer

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at planen for monitorering af vibrationer, på tidspunktet for fremsendelsen af Departementets bemærkninger til klagen, ikke var udarbejdet endnu. Departementet har derfor ikke kunnet udtale sig endeligt om, hvad der i givet fald vil blive fastsat med hensyn til monitorering af vibrationer.

Støv og emissioner

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at VVM-godkendelsen indeholder et vilkår om udarbejdelse af en plan for støvdæmpende foranstaltninger. Departementet vil sikre sig, at den kommende plan efterleves og om nødvendigt stille skærpende vilkår til minimering af støvgener.

Overfladevand og spildevand

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at VVM-godkendelsen indeholder en række vilkår i forbindelse med håndteringen af overfladevand, jf. VVM-godkendelsen s. 30-31 med vilkår nr. 58-65.

Departementet er i øvrigt uenig i, at afvanding af landingsbanen og udledninger til havet ikke er reguleret i VVM-godkendelsen, jf. VVM-godkendelsens vilkår pkt. 6.5, 60 og 61 på s. 23 og 31.

Affald og affaldshåndtering

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at man er enig i vigtigheden af, at tilsynsmyndigheden, i dette tilfælde kommunen, sikrer at håndtering af eventuelt farligt affald fra jerndumpen sker forsvarligt. Departementet oplyser endvidere at håndtering af affald skal bortskaffes efter det til enhver tid gældende affaldsregulativ for kommunen.

Forurening af jord

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at VVM-godkendelsen ikke indeholder noget krav om, at sprængstoftypen ANFO skal anvendes. Departementet oplyser at ANFO er valgt som eksempel i VVM-redegørelsen, fordi det er det sprængstof, som giver de største miljømæssige påvirkninger. Departementet oplyser at VVM-redegørelsen således tager udgangspunkt i en worst-case-situation og at øget brug af ANFO ikke kan finde sted uden tilladelse fra Departementet.

Afværgeforanstaltninger

Departementet har på baggrund af klagen oplyst, at der henvises til, hvad der er anført under punktet "Miljøplan for anlægsarbejder".

Sikkerhed

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at det må aftales med Grønlands Politi og kommunen i hvilket omfang der vil kunne foretages afspærringer af visse veje.

Visuelle forhold

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at VVM-processen foreskriver, at Naalakkersuisut skal forholde sig til de bemærkninger, der er fremkommet under høringen, herunder borgermøderne og ikke skal forholde sig til omtale i medierne.

Kulturhistoriske interesser

Departementet har på baggrund af klagen oplyst, at Kommuneplantillæg 3E4-1 for Nuuk som klager henviser til, er ændret ved Kommuneplantillæg 3E5-1.

Rekreative forhold/vurdering af virkninger for miljøet

Departementet har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at overvejelser omkring anden anvendelse af arealet ikke falder ind under, hvad Naalakkersuisut kan tage stilling til ved VVM-godkendelsen.

4 Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses bemærkninger og afgørelse

4.1 Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses prøvelse

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse kan foretage en fuldstændig efterprøvelse af afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven og bekendtgørelsen, idet der ikke er fastsat nogle begrænsninger i lovgivningen.

På baggrund af Departementet for Natur og Miljø's bemærkninger til klagen, er det Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses nuværende opfattelse, at Departementet finder, at klageudvalget kun kan foretage en efterprøvelse af retlige spørgsmål. Hvis der kun skal kunne foretages en efterprøvelse af retlige spørgsmål, skal dette fremgå klart af lovgivningen, såfremt der findes en sådan begrænsning. Da dette ikke er tilfældet fastholder klageudvalget at kunne foretage en fuldstændig efterprøvelse i forbindelse med en afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven og bekendtgørelsen.

Der foreligger i sagen en fælles klage fra flere klagere, hvoraf i hvert fald én klager er klageberettiget. Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har derfor ikke taget stilling til, om de øvrige klagere er klageberettigede i forhold til den meddelte afgørelse.

4.2 Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses bemærkninger

Klager har anført en række klagepunkter i klagen. Disse klagepunkter er miljøplan for anlægsarbejder, støj, vibrationer, støv og emissioner, overfladevand og spildevand, affald og affaldshåndtering, forurening af jord, afværgeforanstaltninger, sikkerhed, visuelle forhold, kulturhistoriske interesser samt rekreative forhold/vurdering af virkninger for miljøet (se afgørelsens afsnit 2).

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse behandler klager over afgørelser i henhold til miljøbeskyttelsesloven eller regler udstedt efter loven, jf. miljøbeskyttelsesloven § 60, stk. 1.

Naalakkersuisut kan, på baggrund af VVM-redegørelsen og indkommende høringssvar, træffe afgørelse om at der skal gives godkendelse til udvidelse af et anlæg som er beskrevet i VVM-redegørelsen, når VVM-redegørelsen og anden information har været fremlagt i offentlig høring, jf. bekendtgørelsen § 19, stk. 1, jf. § 15.

Høringsfristen for offentlighedens fremsættelse af bemærkninger er 8 uger fra offentliggørelsen, jf. bekendtgørelsen § 15, stk. 2.

Efter endt høring jf. § 15, foretager bygherren en revision af VVM-redegørelsen, såfremt Medlem af Naalakkersuisut for Miljø skønner dette nødvendigt, jf. bekendtgørelsen § 17, stk. 1. Såfremt revisionen af VVM-redegørelsen er af betydelig karakter kan Medlem af Naalakkersuisut for Miljø gennemføre en fornyet høringsproces, jf. bekendtgørelsen § 17, stk. 2.

Formålet med bestemmelserne om høring er, at offentligheden skal have mulighed for at kunne fremsætte indsigelser mod og bemærkninger til VVM-redegørelsen.

VVM-redegørelse for udvidelse af Nuuk Lufthavn har været fremlagt i offentlig høring i perioden 6. februar 2018 til 3. april 2018 (8 uger) og i fornyet offentlig høring i perioden 16. november 2018 til 14. december 2018 (4 uger).

I høringsperioden 6. februar 2018 til 3. april 2018 indkom der to høringssvar og der blev afholdt et borgermøde.

I den fornyede høringsperiode 16. november 2018 til 14. december 2018 indkom der fire høringssvar og der blev afholdt et borgermøde.

Som det fremgår af bekendtgørelsen § 15, stk. 2, er høringsfristen for offentlighedens fremsættelse af bemærkninger 8 uger. Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder, at denne høringsfrist på 8 uger ligeledes finder anvendelse ved gennemførelse af en fornyet høringsproces, jf. bekendtgørelsen § 17, stk. 2, jf. § 15, stk. 2. Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har ved denne vurdering især lagt vægt på to forhold i bestemmelsens ordlyd.

Bekendtgørelsen § 17, stk. 2, har følgende ordlyd:

”Stk. 2. Såfremt revisionen af VVM-redegørelsen er af betydelig karakter kan Naalakkersuisoq for Miljø gennemføre en fornyet høringsproces.”

For det første fremgår det af bekendtgørelsen § 17 stk. 2, at fornyet høring er aktuel, såfremt revisionen har ”betydelig karakter”. Det fremgår af høringsskrivelsen¹ fra Departementet vedrørende den fornyede høring, at (egen fremhævning):

”VVM-redegørelsen for udvidelsen af Nuuk Lufthavn sendes hermed i fornyet offentlig høring. VVM-redegørelsen har tidligere været sendt i offentlig høring i perioden 6. februar 2018 til 3. april 2018. Efter høringen har Kalaallit Airports A/S (bygherre) lavet væsentlige ændringer i VVM-redegørelsen, blandt andet i forhold til anlægsprojektets støjpåvirkninger, ressourceforbrug, forurening af jord, overfladevand, spildevand og afværgeforanstaltninger. VVM-redegørelsen sendes derfor i fornyet offentlig høring.”

Af ovenstående afsnit fra høringsskrivelsen udleder Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse, dels at Departementet finder at der er foretaget væsentlige ændringer siden første høring, dels at disse væsentlige ændringer er Departementets direkte anledning til at sende materialet i fornyet høring.

For det andet fremgår det af bekendtgørelsen § 17, stk. 2, at der er tale om *fornyet høring*. Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder, at såvel en ordlydsfortolkning samt en formåls- og kontekstfortolkning fører til, at fornyet høring skal forstås som en høring efter samme krav som den første høring. Det vil sige en høring af 8 ugers varighed. Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder, at et modsat resultat ville medføre, at miljømyndigheden potentielt kunne begrænse offentlighedens tiltænkte adgang til indsigt og indsigelse vedrørende ændringer af *betydelig karakter* i høringsmaterialet.

På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående finder Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse,

- at der efter Departementets eget udsagn er tale om ændringer af betydelig karakter,
- at disse ændringer er konteksten for Departementets vurdering om behovet for en ny høring, samt
- at en sådan ny høring skal opfylde de samme krav som den første høring for at være en *fornyet høring* i overensstemmelse med bekendtgørelsen.

¹ Link til Grønlands Selvstyres offentlige høringsportal: https://naalakkersuisut.gl/da/H%c3%b8ringer/Arkiv-over-h%c3%b8ringer/2018/Fornyet-hoering-af-VVM_redegoerelsen-for-udvidelsen-af-Nuuk-Lufthavn

Den fornyede offentlige høring fra 16. november 2018 til 14. december 2018 er af en varighed på 4 uger. Høringsfristen ved den fornyede offentlige høring er således kun på 4 uger, og ikke 8 uger som det følger af bekendtgørelsen § 15, stk. 2 og den er derfor i strid med bekendtgørelsens § 15, stk. 2.

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder, at den manglende overholdelse af høringsfristen på 8 uger, jf. bekendtgørelsen § 15, stk. 2, er en formel mangel.

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har herefter foretaget en vurdering af om den manglende overholdelse af høringsfristen på 8 uger er væsentlig.

4.2.1 Flertallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses vurdering

Flertallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har, i vurderingen af om den manglende overholdelse af høringsfristen på 8 uger er væsentlig, lagt vægt på, at klager ikke selv har bragt forholdet op i klagen og at dette bør tages til indtægt for, at klager har accepteret høringsperiodens længde på 4 uger.

Flertallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder herefter, at den manglende overholdelse af bekendtgørelsens § 15, stk. 2, er en konkret uvæsentlig formel mangel i forhold til afgørelsens udfald.

Flertallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder ikke anledning til, at tage stilling til klagepunkterne i sagen enkeltvist.

Flertallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder, på baggrund af en samlet vurdering, herunder også bemærkningerne fra Departementet for Natur og Miljø til klagepunkterne, at Naalakkersuisuts afgørelse af 4. marts 2019 om VVM-godkendelse af udvidelse af Nuuk Lufthavn skal stadfæstes.

4.2.2 Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses vurdering

Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har, i vurderingen af om den manglende overholdelse af høringsfristen på 8 uger er væsentlig, lagt vægt på, at høring er en garantiforskrift og at tilsidesættelse af garantiforskrifter kan medføre afgørelsens ugyldighed. Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har yderligere lagt vægt på, at der efter Departementets eget udsagn er foretaget væsentlige ændringer i VVM-redegørelsen som resultat af den første høringsrunde, og at disse væsentlige ændringer er grundlaget for den nye høring. Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har ligeledes lagt vægt på, at bestemmelsen om høringsfristen på 8 uger er medtaget i bekendtgørelsen for at sikre, at offentligheden har mulighed for at kunne fremsætte indsigelser mod og bemærkninger til VVM-

redegørelsen. Herudover har Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse lagt vægt på, at den manglende overholdelse af høringsfristen på 8 uger har afskåret eventuelle parter fra at kunne fremføre oplysninger, som kunne have medført en anden afgørelse end den foreliggende.

Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder herefter, at den manglende overholdelse af bekendtgørelsens § 15, stk. 2, er en væsentlig formel mangel. Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder, at Departementet for Natur og Miljø skal foretage fornyet høring inden for rimelig tid.

Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse finder, på denne baggrund, at VVM-godkendelse af udvidelsen af Nuuk Lufthavn af 4. marts 2019 skal ophæves med virkning fra en senere dato og hjemvises til fornyet behandling.

Mindretallet i Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse har ikke taget stilling til klagepunkterne i sagen. Disse forhold skulle inddrages af Departementet for Natur og Miljø under den fornyede høring af VVM-redegørelsen.

4.3 Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelses afgørelse

Klageudvalget vedrørende Miljøbeskyttelse stadfæster Naalakkersuisuts afgørelse af 4. marts 2019 om VVM-godkendelse af udvidelse af Nuuk Lufthavn.

5 Bilagsliste

1. Klage over VVM-godkendelse af udvidelse af Nuuk Lufthavn af 15. april 2019
2. VVM-redegørelse for udvidelse af Nuuk Lufthavn af 14. november 2018
3. VVM-godkendelse af udvidelsen af Nuuk Lufthavn af 4. marts 2019
4. Departementet for Natur og Miljøs bemærkninger til klagen, herunder Procesnotat af 30. april 2019 for udvidelsen af Nuuk Lufthavn (bilag 4.1)